

Žižek, Slovoj. *Did Somebody Say Totalitarianism?*

1. 什麼是他者性？什麼是小客體？

Lacan 所討論的他者、大他者、小對象等問題，可參考 Dylan Evans 的拉岡精神分析詞彙字典 *Dictionary of Lacanian Psychoanalysis*, New York: Routledge, 1996. 132-133, 124-126.

小寫他者/大寫他者 **other/Other (autre/Autre)**

- 當拉岡在 1930 年代最初使用「他者」時，此詞彙僅指涉「其他人」，是借用自黑格爾的概念，他是透過科耶夫(Alexandre Kojève) 於 1933-9 年間在高等學院(École des Hautes Études)的系列講座而接觸到黑格爾的(見 Kojève 1947)。
- 拉岡在 1955 年清楚區分了「小他者」(the little other)與「大他者」(the big Other)(S2, ch. 19)
- 在拉岡式的代數式中，大他者以 A 來指稱(大寫字體，代表法文的 *Autre*)，小他者以 a 來指稱(小寫斜體字體，代表法文的 *autre*)。
- 小他者是一個並不是真正他者的他者，而是自我(EGO)的反映與投射，同時是分身(COUNTERPART)，也是鏡像(SPECULAR IMAGE)。小他者因此完全銘刻於想像層中。
- 大他者指稱根本而基進的他性(radical alterity)，一個超越想像層虛幻他性的他性(other-ness)，因此它無法透過認同而被同化。拉岡將此基進他性等同於語言與律法，因此大寫他者被銘刻於符號層中。大寫他者因此同時是另一個主體，也是調節與其他主體關係的符號層。
- 嚴格說來「作為另外一個主體的大他者」的意義次要於「作為符號層的大他者」的意義；「大他者首先必須被視為一個場所(locus)，一個構成話語(speech)的場所」(S3, 274)。因此，只可能以間接的方式來說作為主體的大他者，也就是說，主體有可能佔據此位置，而因此為另外一個主體「體現」(embody)大寫他者(S8, 202)。
- 話語並不源自於自我，甚至不源自於主體，而來自於大他者，話語(speech)與語言(language)都在人們意識掌控之外；它們來自於另外一個地方(another place)，在意識之外，因此「無意識便是大寫他者的言說(discourse)」(Ec, 16)。在將大寫他者視作為一個地方之時，拉岡暗指佛洛伊德有關精神

區域(psychical locality)的概念，而無意識被描述為「另外一個場景」(the other scene)。

- 母親是第一個佔據幼兒的大他者位置的人。當幼兒發現這個大他者並不完整，大他者有所匱乏(LACK)，閹割情結因此而形成。神話式的完整大寫他者（拉岡代數中的 A）並不存在。拉岡在 1957 年在符號 A 之上劃了一道橫槓(BAR)，做出了一個 $\bar{A}$ ，以便說明這個不完整的大寫他者；因此，被去勢、不完整的大寫他者另外一個名稱便是被劃上橫槓的大他者(the barred Other)。

對象/小他者 *objet (petit) a*

- a 這個符號（他者 autre 的第一個字母）是拉岡著作中第一個出現的代數符號，最初是在 1955 年討論 L 圖式(SCHEMA L)時引介的。它永遠是小寫格式與斜體字型，以便顯示其所指涉的是小他者(little other)，以相對於大他者(the big Other)的大寫 A。
- 大他者所代表的是基進而無法化約的他性，與此不同的是，小他者「根本不是另外一個的他者，因為它基本上總是以一種反身性而可相互交換的關係與自我連結的」(S2, 321)。因此，在 L 圖式中， a 與 a' 以一種無區別的方式命名自我(EGO)以及其分身/鏡像(COUNTERPART / SPECULAR IMAGE)，而且顯然屬於想像層。
- 當拉岡於 1957 年介紹幻想的基式(matheme) ($S \rightarrow a$)時， a 開始被視為欲望的對象。這是想像的部分對象(PART-OBJECT)，是被想像為與身體可分離的一個部分。拉岡此時已經開始區分作為欲望對象的 a ，以及代表鏡像(the specular image)的 $i(a)$ 。
- 對象/小他者是我們在他者之中所尋找的欲望對象(S8, 177)。
- 從 1963 年以後，雖然 a 並沒有失去其想像的狀態，但是它越來越攜帶著真實(the real)的引伸義。拉岡在 1973 年仍舊說它是想像的(S20, 77)。然而，從此刻開始， a 代表永遠無法獲得的對象，而這正是促成欲望的原因(CAUSE)，而不是欲望所朝向的對象；這也就是為什麼拉岡此時稱呼它為欲望的「對象原因」(object-cause)。對象/小他者便是任何促發欲望動機的任何對象，尤其是定義驅力的部分對象。驅力並不試圖獲得對象/小他者，而是繞著它兜圈子(S11, 179)。對象/小他者同時是焦慮的對象，也是最終無法約減的力比多保留處 (Lacan, 1962-3: seminar of 16 January 1963)。
- 在 1962-3 以及 1964 的講座中，對象/小他者被定義為殘留物、剩餘物（法文 *reste*），符號層引入之後真實的殘留痕跡，盈餘的意義以及盈餘的愉悅（法文 *plus-de-jouir*）。 a 是愉悅(jouissance)的過剩物，沒有「使用價值」，僅僅為了享受之樂趣而存在。

1. Žižek 如何討論他者性的問題？Žižek 如何以他者性來討論基督教、猶太教、諾斯第教的上帝？
 - 上帝與基督，急遽改變兩極的特性，以同一個運動經歷變體(35)。不是交換邏輯，不是與撒旦/罪惡的交換或是支付贖價，而是展現愛的不必要的、過剩的付出，基督之舉是展示此交換之鍊可以被打斷。基督教是唯一不是憂鬱的宗教。此對象可以被放棄。(35-36) 不同於其他宗教強調以社會等級制度賦予宇宙萬物其位置，基督教顯示出此存在鍊之可斷裂。
 - 正如同精神分析，猶太教強調他者性莫不可測的創傷性遭遇，而基督教則是透過愛來征服此猶太教上帝的他者性。(38) 猶太教停留在上帝之謎，而基督教則轉變為上帝「心中」之謎。(39)
2. 為何 Žižek 說最基進的他者性是他者對自己的他者性或是受阻（不一貫、缺乏）的他者（40, 42）？當 Žižek 說，「自由只是由創傷性遭遇打開的空間，該空間將由它的可能發生的不充足的象徵化/解釋填補起來」（41），他是什麼意思？為何決定論因此而無法作用？象徵化與父親的轉化為何是重要的工作（42）？
 - 他者性：「真正基進的他者性不是我們自身內在的他者性，不是我們心中的陌生人，而是他者對自己的他者性，惟有如此，才會出現基督教之愛。。。。我們愛他者，是因為他的侷限性，他自身有個多於他自己的東西存在。」(40)
 - 「當某種抵制以象徵化表達的堅實核心存在時，這個核心不是本能的或者某種其他類別的因果關係的直接真實，而是一個難以理解的創傷性遭遇的真實，是無法以象徵化表達的一個謎團的真實。……受到他者難解信息影響/誘惑的存在的震撼性衝擊使主體的自動裝置失控，而打開了一個縫隙，為了使其具有象徵性，主體用他的努力自由地填補此縫隙。自由只是由創傷性遭遇打開的空間，該空間將由它的可能發生的不充足的象徵化/解釋填補起來。」(41) 由於有謎團，決定論出現了突破。
 - 當拉岡轉移對受阻的不一貫、匱乏的大他者的強調，這個本身具有他者性的他者，就是這個謎團，母親的欲望。這個他者的匱乏與欲望，這個謎團，誘惑主體開始敘述。父親不是創傷性入侵的名稱，反而是解開此入侵的方案。父親是一種轉化，是減輕直接遭遇他者的欲望、空虛而難以忍受的焦慮的折衷方案。(42) 此處，父親便是象徵層，是語言，是第三項。
3. 為何 Žižek 說，「當希特勒無比殘酷地屠殺猶太人時，他心裡在想什麼」的

問題是個錯誤的問題（45-49）？

- 四種解釋：希特勒合理化他的仇恨；希特勒是騙子，只爲了權力而捏造對於猶太人的仇恨；希特勒及其同黨真誠地相信猶太人是邪惡的，爲了亞利安種族的利益，而必要滅絕猶太人；希特勒是魔鬼藝術家，爲了邪惡，而將猶太人貶低爲次級人類。（44-45）

- 但是，如以上所陳述的，要問「希特勒心理在想什麼」，其實是個錯誤的問題，如同拉岡所說的犧牲的誘惑，因爲沒有可以暴露的大屠殺奧秘。希特勒並不是與常人不同的人。大屠殺就是地獄，是自由的決定。如果將大屠殺視爲不可解釋，不可看見，不可傳播，否定所有謎底。那麼，它就已經被絕對化，是真正崇高的邪惡，超越正常政治的例外，此種說法已經使大屠殺成爲非政治化/後現代策略的一部分，使第三世界暴力形式失去資格，使任何基進政治計畫被蒙上陰影，而禁止人們思考以色列對巴勒斯坦的擴張主義（46-49）

4. Žižek 如何討論納粹滅絕營中三種類型的人？他如何討論順從者的凝視？爲何他說順從者的狀態使得喜劇與悲劇都無法表現集中營的世界（54-64）？

- 喜劇：美麗人生、大獨裁者、

- 順從者，倖存者的問題(54-55)，道德被懸置，人處於非人的狀態，例如阿岡本所討論的（57），順從者的凝視(58)：茫然無主、無動於衷、冷漠，如同 Medusa 的表情，震驚，停格，正好與觀者的位置重合。令他著迷的客體成爲凝視本身。凝視與聲音都可以是具有反射性的客體，他們使得不可能性的客體成爲可能。

- 集中營不可能以悲劇或是喜劇表現。悲劇或喜劇都依賴著不可能性之間的鴻溝，以及昇華，英雄。而順從者則使不可能性成爲自身。而只能夠是此順從者的故事。（59）順從者所處的零點狀態（63）處於虛無的世界，完全剝奪尊嚴，而無感覺的生活。從大他者撤離。（64）

5. Žižek 如何以佛洛伊德所討論的哀悼與憂鬱之區別，來討論人們對於傳統、文化遺產、政治領袖這些小客體的態度？

- Žižek 以佛洛伊德所討論的哀悼與憂鬱之區別，來討論當前少數民族進入資本主義社會，被鼓勵要以憂鬱的忠誠對他們的文化遺產保持忠誠。也就是說，哀悼是承認對象的失去，而憂鬱則拒絕承認對象的失去。哀悼傳統，便是讓傳統被全球文化吞噬，而以憂鬱的方式拒絕承認失去，則可以另一種方式保留了傳統。此種對於失去的對象之戀物固著，正是在失去中擁有了此對象。對象容易腐化，只有失去了之後，才能夠無條

件的擁有它（108—9）

- 因此，戀物，憂鬱，其實是在對象失去之前，二度將之謀殺。

6. 為何 Žižek 說，小客體的負面性是重要的？這是什麼意思？昇華與泛轉（perversion, 漸變）將小客體提昇或是實體化，有什麼差別？（114-115）

- Žižek 討論了「漸變」與「昇華」的問題（漸變是 perversion 嗎？）：小客體，是現實中一連串環繞空無而建立的客體，是昇華的客體，提升到了實在的尊嚴，也是漸變的客體。Žižek 說，
- 「正面看的話，猶太人是一系列民族或少數民族中的一個，也是被提升了的客體，是社會大廈建構於其四周的真空的替代物。這個真空是幕後操縱的真正主人。這樣，針對猶太人的反猶主義使一切都變得十分明瞭，使社會知覺變成一個封閉而前後一致的空間。」（114）
- 「漸變對意識型態作用的重要性。漸變指定了一個對象，其物質存在被歪曲了，其「客體的特徵引起了人們的凝視。。。如果我們從某個特定而帶有偏見的立場看過去的話，那個模糊的輪廓與污點成爲一個清晰的實體。」凝視本身也獲得了客觀的存在。（114）
- 小客體的負面重要性：「空虛的欲望以一個已經開始做爲其替代物的特定對象矛盾地體現自身，更重要的，它以其對立的矛盾呈現自身——只要這種原始的空虛/缺乏是以一種客體體現自己，它就能夠起作用。」（115）也就是說，永遠的不在場，永遠的負面性存在。

7. 當 Žižek 說，「集權主義便是將無條件的他者性認同於某個特定的歷史人物」，以及集權主義是「彌賽亞式的他者性和明確的政治代理人之間的短路」，你瞭解他的意思嗎？（118）

- 集權主義便是將無條件的他者性認同於某個特定的歷史人物：（黨是歷史因素的直接化身）。……集權主義不只是完全控制社會生活，使社會生活成爲透明的政治力量，而是彌賽亞式的他者性和明確的政治代理人之間的短路。……「即將到來」是民主的核心。一旦民主不再即將到來，而是假裝已經完全實踐，則我們已經進入了集權主義」（118）
- Antigone 不接受任何象徵性斡旋，她是第一個集權主義者嗎？
- 他者：想像的、象徵的、真實的。如果沒有象徵的斡旋，真實便會透過想像而實存。例如 Schreber 被光穿透身體。126

8. 基進唯物主義是什麼意思？這與他所說的他者性與小客體有何關係（135）

- 基進唯物主義，無中生有，沒有先存的，而是混亂中冒出來的創造。（135）

9. Žižek 如何討論「臉」與他者性的問題？例如吳宇森電影中的臉，變臉，空無之上的面具等（143）

- 新的道德標準？(130)
- 夢是大他者的欲望。

Slavoj Žižek, *Did Somebody Say Totalitarianism?* (有人說過集權主義嗎？) 江蘇人民出版社，2001. 第 1-4 章。